

Верховный суд Российской Федерации выступил инициатором изменений в [налоговый кодекс](http://www.podati.net) Российской Федерации (далее – НК РФ) и Гражданский процессуальный кодекс РФ в части взыскания налогов с населения во внесудебном порядке. Как следовало из поправок, поступивших в Госдуму, предлагалось изменить ст.48 НК РФ, добавив туда положение о том, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок эта обязанность исполняется в принудительном порядке «путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика – физического лица» без решения суда. Тот же самый порядок предлагалось распространить и на уплату сборов и штрафов: не уплаченные вовремя платежи налоговые органы могли бы в случае принятия закона списать прямо с банковского счета, как это делается в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Предложенное Верховным Судом РФ изменение законодательства было направлено в первую очередь на разгрузку судей, рассматривающих дела по взысканию недоимок, не превышающих зачастую судебные издержки. Необходимо отметить, что ряд депутатов Госдумы не поддержали данный законопроект (В. Резник, П.Крашенинников). А после отрицательного отзыва на данный законопроект Правительства РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, не дожидаясь его отклонения, постановил его отозвать из Государственной Думы.

Однако, вслед за этим, с подобной инициативой уже выступил Председатель Высшего Арбитражного Суда А.Иванов, который предложил не только создать налоговые суды, что, на наш взгляд, следует приветствовать, поскольку появится единая судебная практика по спорам, возникающим из налоговых правоотношений. Вместе с тем, Председатель ВАС, выступая в Совете Федерации, продублировал идею Верховного Суда об установлении единого порядка взыскания платежей, распространив его на всех плательщиков, включая физических лиц. При этом предлагая отказаться от судебного механизма взыскания недоимок, штрафов и пени, а в суде рассматривать только оспариваемые акты налоговых органов о взыскании платежей.

Следует отметить, что указанный законопроект и инициативы ВАС не только противоречат п.3 ст.35 Конституции РФ - «никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда», и идут вразрез с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 17.12.1996 г. № 20-П, определение от 06.11.1997 г. № 111-О, постановление от 12.05.1998 г. № 14-П, постановление от 15.07.1999 г. № 11-П, определение от 06.12.2001 г. № 257-О), который определил

различный порядок взыскания налоговых платежей с физических и юридических лиц, направленный не на то, чтобы поставить их в неравное положение в сфере налоговых отношений (обязанности платить налоги), а на то, чтобы не допустить административного вмешательства в права личности тогда, когда вопрос может быть разрешен лишь посредством судебного разбирательства.

Данные инициативы высших судебных инстанций нарушают еще и банковскую тайну, и ее отмена, а также корректировка ст.48 НК РФ, не только привели бы к изменению целого ряда статей НК РФ и прав и обязанностей банков и налогоплательщиков - физических лиц, которые должны будут сообщать о наличии счетов, открытых в кредитных учреждениях (ст.ст.11, 21, 23, 31, 60, 76, 86, 93, 93.1 НК РФ и др.), но и подорвали бы доверие к банковской сфере, что особенно сказалось бы на экономике и политической обстановке в период финансового кризиса в стране.

Вместе с тем, законопроект и инициатива Председателя ВАС подняли ряд имеющихся проблем в налоговой сфере, и, по нашему мнению, вскрыли недостатки работы налоговых органов, незаконных действий их должностных лиц, которые, во-первых, зачастую грубо нарушают права налогоплательщиков – физических лиц.

Во-вторых, не дают в полной мере пополнить доходную часть бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований, что, в свою очередь, сказывается на экономической и социальной сфере территорий – это, прежде всего, нарушение сроков уплаты транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц со стороны налогоплательщиков.

В-третьих, из-за недостатка платежей в бюджетах различных уровней, вынуждают власть повышать налоговую нагрузку (например, по транспортному налогу депутаты Госдумы предложили поднять ставки в несколько раз). При этом налоговая нагрузка ляжет тяжким бременем опять на законопослушных граждан, своевременно уплачивающих платежи, хотя еще Н.М.Карамзин говоря об увеличении налогов, подчеркивал, что «умеренность есть добродетель власти»[1].

В этой связи следует рассмотреть отдельные причины несвоевременной уплаты налогов физическими лицами, и пути решения данной проблемы.

Согласно ст. 52, п. 3 ст. 363, п. 4 ст. 397 НК РФ, а также п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации от 09.12.1991 г. №2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» физические лица уплачивают соответственно транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц на основании налогового уведомления, направляемого налоговым органом.

Налоговое уведомление должно направляться налоговым органом налогоплательщику не позднее 30 дней до наступления срока платежа (по налогу на имущество физических лиц – ежегодно не позднее 1 августа). В налоговом уведомлении должны быть указаны размер налога, подлежащего уплате, расчет налоговой базы, а также срок уплаты налога. Форма налогового уведомления установлена Приказом ФНС России от 31.10.2005 г. №САЭ-3-21/551@ «Об утверждении форм налоговых уведомлений».

Налоговое уведомление может быть передано физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку или иным способом, подтверждающим факт и дату его получения. В случае если указанными способами налоговое уведомление вручить невозможно, это уведомление направляется по почте заказным письмом.

Налоговое уведомление считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. В соответствии с п. 4 ст. 57 НК РФ в случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления.

Пунктом 6 ст. 58 НК РФ установлено, что налогоплательщик обязан уплатить налог в течение одного месяца со дня получения налогового уведомления, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом налоговом уведомлении.

И вот тут возникает первое нарушение со стороны Федеральной налоговой службы России: в форме налоговых уведомлений, утвержденных вышеупомянутым Приказом №САЭ-3-21/551@ отсутствует «корешок», в котором должен расписаться налогоплательщик. В первоначальных Приказах МНС РФ от 14.10.1999 г. №АП-3-08/326 «Об утверждении форм налоговых уведомлений» и от 15.03.2004 г. №БГ-3-04/198@ «О формах налоговых уведомлений» такая возможность у налогоплательщика была.

Теперь об «ином способе вручения налогового уведомления».

Данный способ в законодательстве не определен. В большинстве случаев налоговые органы используют различные коммерческие организации, доставляющие корреспонденцию (например, квитанции на уплату коммунальных платежей), или отделения почтовой связи.

Однако, в связи с отсутствием необходимого финансирования на почтовые расходы (заказное письмо в настоящее время стоит порядка 30 руб., со слов работников налоговых органов – их финансируют не более 3 руб. на одного плательщика), данная корреспонденция доставляется: во-первых, несвоевременно (или вообще не доставляется), во-вторых, в «открытом» виде, путем разноски по почтовым ящикам.

И здесь возникает второе грубое нарушение налоговыми органами и их должностными лицами налогового законодательства – несоблюдение налоговой тайны, предусмотренной ст.102 НК РФ, путем передачи налоговых уведомлений в «открытом» режиме лицам, не допущенным к налоговой тайне (а ведь в этих уведомлениях имеются данные об имуществе – квартирах, жилых домах, транспортных средствах и т.д.). Спрашивается – каким образом можно доказать налоговому органу, и соответственно налогоплательщику, вручено ли было налоговое уведомление, если в нем плательщик налога не расписался. В судебном заседании именно налоговый орган должен доказывать, что вручил налоговое уведомление, а налогоплательщик своевременно налог не уплатил.

При внесудебном порядке взыскания платежа налогоплательщик, не получивший своевременно налоговое уведомление, вынужден будет платеж заплатить с пеней, хотя, как указано выше, налоговый орган зачастую вручает уведомления несвоевременно (или не вручает вообще).

Получается - налоговый орган, не соблюдая положения НК РФ, злоупотребляет своим правом по соблюдению налоговой тайны и взысканию платежей, а налогоплательщик, не расписавшийся в налоговом уведомлении, и не получивший его заказным письмом, может злоупотребить правом в виде несвоевременной уплаты налога, доказывая, что уведомление на уплату налога не получил.

Налицо проблема, которая должна быть решена, во-первых, путем изменения Приказа №САЭ-3-21/551@, а во-вторых, за счет увеличения финансирования налоговых органов на почтовые расходы в необходимом объеме. Последняя инициатива налоговиков об объединении налогового уведомления, включающего три вышеупомянутых платежа, сможет в какой-то мере сэкономить средства бюджета на эти цели.

Еще одной проблемой, влияющей на своевременную уплату налогов - является обновление информационной базы по собственникам имущества, транспортных средств и земельных участков. Зачастую эти сведения не корректируются годами (налогоплательщики могут давно продать недвижимое имущество или автомобиль, а налоговый орган физическому лицу по-прежнему присылает налоговые уведомления). При внесудебном порядке взыскания платежа налоги сначала взыщут, а потом плательщик должен будет доказывать налоговому органу, что не должен был их платить.

Одним из направлений решения вопроса полноты и своевременности уплаты платежей, на наш взгляд, стало бы восстановление обязанности плательщиков предъявлять квитанции на уплату транспортного налога работникам ГИБДД при прохождении техосмотра, и при совершении купли-продажи транспортных средств, а также предъявлять квитанции на уплату налога на имущество физических лиц и земельного налога при регистрации недвижимости в органах регистрации.

В основе построения любой налоговой системы должны быть заложены разработанные ранее налоговой теорией и практикой принципы налогообложения, впервые сформулированные А. Смитом: справедливость, соразмерность, определенность, удобность, экономичность.

Принцип справедливости, подразумевает всеобщность и равенство налогообложения граждан, как отмечал А. Смит: «...соответственно доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства...»[2].

Справедливость в налогообложении - это проблема, имеющая, прежде всего морально-этический характер, когда введение налогов должно осуществляться «на законных и честных основаниях»[3]. Выясняя природу справедливости в налогообложении, М.М.Алексеев отмечал, что при формировании налогов люди стремятся к «справедливости», но «человеческая справедливость» относительна и

зависит от социально-политического устройства[4], а значит, во многом зависит от курса налоговой политики, проводимой государством.

Рассматривая принцип справедливости, необходимо учитывать не только нравственные и социальные начала в налогообложении, но экономико-правовую его природу. Экономический характер принципа справедливости подразумевает распределение налогового бремени на физических лиц в зависимости от их финансового положения. Юридический характер принципа справедливости исходит из того, насколько обосновано законодательство определяет порядок взимания налогов, применение санкций, а также соотношение налоговых правоотношений между субъектами - государством, собирающим налоги, и плательщиков, обязанных их уплачивать.

К сожалению, действующее законодательство и принятый Налоговый кодекс РФ имеет множество неточных, неконкретных и декларативных положений и не отвечают на поставленные вопросы, а наоборот, вызывают определенные недоумения. Как двусмысленно, например, выглядит п.3 ст.3 НК РФ, когда «налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными».

Кто может определить экономическую обоснованность, а значит и справедливость введения того или иного налога (сбора) и какие при этом налоги можно считать произвольными. В конечном итоге налоговая нагрузка строится исходя из потребностей того или иного бюджета, а не экономических возможностей плательщика уплачивать платежи.

Таким образом, если бы государство в своей налоговой политике придерживалось общеустановленных принципов налогообложения, а налоговыми органами были соблюдены все процедуры по проведению налогового администрирования, своевременному вручению налоговых уведомлений, проводилась активная работа по взысканию платежей, то в определенной степени не возникала бы проблема по поступлению платежей в бюджеты различных уровней, и соответственно, не надо было бы увеличивать налоговый пресс на законопослушных плательщиков, и в первую очередь, по транспортному налогу.

А ближайшем будущем грянет очередной виток налоговой реформы по корректировке социальных взносов и имущественных налогов. И от того в каком размере и порядке будут взиматься платежи, зависит - получит государство их в полном объеме или нет.

Хотя еще А.Смит говорил, что «для того чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь мир, легкие налоги и терпимость в управлении, все остальное сделает естественный ход вещей».