

Анализ методических подходов к оценке привлекательности отраслей экономики свидетельствует, что практически все разработанные и применяемые на данном этапе методики предполагают качественный анализ особенностей работы предприятий отрасли в целом с использованием процедур ранжирования. Остановимся на некоторых из них.

По мнению В.Г. Федоренко [1], при определении привлекательности сферы деятельности следует учитывать следующий комплекс факторов: важность отрасли; характеристика рынка продукции отрасли; уровень государственного вмешательства в развитие отрасли; социальная значимость сферы деятельности; финансовые условия работы отрасли.

Согласно методике С.Ф. Покропивного [2], оценку и прогнозирование привлекательности отдельных отраслей экономики следует проводить на основе использования системы показателей, характеризующих уровень прибыльности деятельности, перспективности развития и инвестиционных рисков.

И.А. Бланк [3] в качестве основного показателя макроэкономической оценки эффективности деятельности отраслей выделяет уровень прибыльности используемых активов.

На наш взгляд, оценку положительных и отрицательных сторон представленных методик целесообразно провести с учетом результатов, полученных с помощью указанных подходов:

1. Авторы методик, опираясь на одну статистическую базу, приходят к совершенно противоположным результатам. И.А. Бланк выделяет в качестве приоритетной сферы инвестирования строительство.

Однако факты, представленные в отдельных публикациях [3, 4], позволяют считать такие результаты необоснованно оптимистическими. Хотя тенденции и не столь безнадежны, чтобы строительный комплекс не включать в рейтинг вообще, как это

делает С.Ф. Покропивный.

Этой участи избежали лишь цементная промышленность и производство сборного железобетона. Поэтому полностью согласиться с выводами любого из авторов мы не можем.

2. И.А. Бланк, анализируя инвестиционную привлекательность отраслей экономики, не останавливается на более подробном анализе этого явления внутри промышленности, отмечая, что промышленность в целом занимает 2-е место в рейтинге после строительного комплекса.

Подотрасли же промышленности могут иметь различные уровни инвестиционной привлекательности, на что справедливо указывает С.Ф. Покропивный.

3. В методике И.А. Бланка используется только два показателя для оценки и даже прогнозирования общей привлекательности отрасли.

При этом автор отмечает, что причиной такого выбора являются стратегические цели организации, и этот факт, в свою очередь, обусловил исключение из рассмотрения кратковременных конъюнктурных и субъективных факторов, определяющих выбор тактики функционирования на современном этапе. Такой подход нам кажется в некоторой степени неадекватным, поскольку инвестор, желающий расстаться с капиталом на время ради получения прибыли, оценивает практически все аспекты работы данной отрасли, а отнюдь не только два показателя.

Методика С.Ф. Покропивного, напротив, изобилует различного рода показателями, которые, возможно, подлежат упорядочению и замене с целью более точного их расчета, при этом качественные и абсолютные показатели целесообразно заменить на относительные, что, учитывая их экономический смысл, вполне возможно и экономически обосновано.

Таким же приемом следует воспользоваться, оценивая привлекательность сферы

бизнеса по методике В.Г. Федоренко, которой присущ некоторый субъективизм и отсутствие точной схемы расчета аналитических показателей.

Таким образом, в качестве критериев выбора методики оценки общей привлекательности отрасли в бизнесе должны, на наш взгляд, выступать:

адекватность современным рыночным условиям;

обоснованность использования аналитических показателей;

точность: полученные результаты следует сравнить с реальным положением отраслей в экономике, в частности, со структурой инвестиций по сферам деятельности. Совпадение результатов, полученных согласно разработанным методикам, и реальной структуры инвестиций по отраслям – одно из условий обоснованного и точного прогнозирования привлекательности отраслей и подотраслей экономики для бизнеса.

Литература:

1. Федоренко В. Г. Інвестиційний менеджмент: Навч. посібник. – К.: МАУП, 1999. – 184 с.
2. Покропивний С. Ф., Колот В. М. Підприємництво: стратегія, організація, ефективність: Навч. посібник. – К.: КНЕУ, 1998. – 352 с.
3. Бланк И. А. Инвестиционный менеджмент. – Киев, МП «ЛТД, «Юнайтед Лондон Трейд Лимитед», 1995. – 448.
4. Удовенко О. М. Будівництво в умовах ринкової економіки// Будівництво України. – 2002. - №5. – с. 9-10.

5. Беркута А. В., Сучасний стан та деякі напрями реформування будівельної галузі в 2000-2004 роках// Будівництво України. – 2000.- №2. – с. 2-5.